VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

Доводы, которыми, как мы думаем, креационистам пользоваться не следует

Редакционная статья с сайта «Международного креационистского служения» (***Creation Ministries International, CMI)***

Оригинал на английском языке: http://creation.com/arguments-we-think-creationists-should-not-use

Высшим авторитетом для «Международного креационистского служения» (*Creation Ministries International, CMI*) является непогрешимое Слово Божие. Все научные теории несовершенны, и новые данные часто опровергают те теории, которых держались ранее. Эволюционисты постоянно пересматривают свои теории из-за новых данных, поэтому не должно удивлять или огорчать то, что надо пересматривать и некоторые креационистские теории.

Первая статья на этой странице посвящена тому, каким, по нашему мнению, должно быть отношение креационистов к различным идеям и теориям. В других статьях даются примеры тех доводов, которые, как мы думаем, больше использовать не следует; некоторые аргументы определённо ошибочны, а другие просто сомнительны или необоснованны. Мы даём краткие пояснения того, почему это так и(ли) гиперссылки на другие статьи на нашем сайте с более подробными разъяснениями. Мы не претендуем на полноту этого списка – он будет редактироваться (пополняться, а может быть, уменьшаться) по мере выявления новых фактов. Многие из этих аргументов никогда не использовались *CMI*, некоторые же не использовались вообще никакой крупной креационистской организацией (так что они не были направлены ни на кого конкретно), а являются «пугалами», воздвигнутыми антикреационистами.

Примечательно то, что некоторые скептики критикуют креационистов, когда они отзывают сомнительные доводы, но те же самые люди обвиняют креационистов в том, что они не желают изменить свою позицию!

Упорство в использовании дискредитированных доводов просто имеет обратное воздействие – нас освобождает истина (Евангелие от Иоанна 8:32), а не ошибка, а Христос – это «истина» (Евангелие от Иоанна 14:6)! Поскольку в пользу сотворения есть столько хороших фактов, не нужно пользоваться никакими «сомнительными» аргументами.

На той странице показано также, почему людям важно следить за здравой креационистской литературой, так как в этих публикациях (напр. в журналах «Креэйшн» и «Джорнал оф криэйшн»), ошибочность некоторых таких аргументов уже раскрывалась.

Мы напоминаем нашим читателям также, что *CMI* занимает, прежде всего, выступает за Библию, а не против истэблишмента как такового. В частности, мы концентрируемся на библейских учениях о сотворении Триединым Богом и о том, что смерть есть результат греха. Наша позиция с её антиэволюционизмом и неприятием миллионов лет является *следствием* этого, а не целью самой по себе. Отсюда следует и то, что противостоять «истэблишменту» следует только тогда, когда он конфликтует с Библией. Поэтому мы призываем христиан позаботиться о том, чтобы их позиция проистекала из приверженности Библии, а не из рефлекторной антиофициозности.

[**Примечания редактора:**

1. Подробный ответ *CMI* на попытку критики этой страницы см. здесь: Maintaining Creationist Integrity («О сохранении креационистами честности»).
2. В журнале «Криэйшн» эта статья опубликована в сокращённом виде: Moving forward: Arguments we think creationists shouldn't use («Двигаясь вперёд: аргументы, которыми, как мы думаем, креационистам пользоваться не следует»)]

Статьи (на английском языке) о том, что креационистам важно отстаивать, а к чему можно относиться свободнее:

- ‘Hanging Loose’: What should we defend?
-

Swaying in the breeze

-

Presuppositionalism vs evidentialism, and is the human genome simple?

Какие доводы *определённо* не следует использовать?

Дарвин на смертном одре отрёкся.

Многие пользуются этим рассказом, принадлежащим изначально некой госпоже Хоуп. Однако это почти наверняка неправда, и этому нет никаких подтверждений со стороны самых близких Дарвину людей, даже его жены Эммы, которой никогда не нравились эволюционные идеи. К тому же, даже если это и правда, что с того? Если бы видный креационист отрёкся от идеи сотворения, было бы это её опровержением? В этом доводе нет совершенно никакой ценности.

Толщина пыли на Луне доказывает молодость Луны.

Долгое время креационисты утверждали, будто слой пыли на Луне слишком тонкий, если пыль действительно падала на неё миллиарды лет. Они основывали этот тезис на ранних оценках – сделанных эволюционистами – притока лунной пыли и беспокойстве о том, что лунные первопроходцы утонут в этом пылевом слое. Но эти первые оценки были неверными, и ко времени десантов с «Аполлона» НАСА уже не беспокоилась о погружении в него. Поэтому пылевым слоем на Луне нельзя доказать молодость Луны (как и её древность). См. тж. Moon Dust and the Age of the Solar System(«Пыль на Луне и возраст Солнечной системы») (профессиональный английский язык).

Компьютеры НАСА при расчёте положения планет обнаружили нехватку одного дня и 40 минут, что доказывает «долгий день» Иисуса Навина (Иис. Нав. 10) и сдвиг солнечных часов при Езекии (4 Царств 20).

Этот тезис не поддерживается основными креационистскими организациями, а является широко распространённой, особенно в Интернете, басней.

В сущности та же история, теперь широко разошедшаяся по Интернету, появилась в 1936 г. в несколько недостоверной книге «Гармония науки и Писания» (автор Гарри Риммер). Очевидно, некто неизвестный разукрасил её названиями современных организаций и современных вычислительных приборов.

Кроме того, вся эта история невозможна математически – для неё требуется *фиксированная точка отсчёта* до долгого дня Иисуса Навина. По сути для обнаружения нехватки любого дня нам нужна была бы сверка и астрономических, и исторических записей. А для выявления нехватки 40 минут требуется, чтобы эти точки отсчёта были известны с точностью до нескольких минут. То, что время солнечных затмений, наблюдаемых с определённого места, можно узнать точно – это, несомненно, правда. Но в древних записях время так точно не отмечалось, поэтому требуемая сверка просто невозможна. В любом случае, первое исторически зафиксированное затмение произошло в 1217 г. до н.э., примерно через два века после Иисуса Навина. Поэтому никакой компьютер никак не мог бы засечь недостающий день. Об историческом и научном подтверждении того, что это якобы сделанное открытие является мифом, см. тж. Has NASA Discovered a 'Missing Day'?(«Обнаружили ли в НАСА «недостающий день?»)

Обратите внимание, что опровержение этого мифа не означает, что событий 10-ой главы Книги Иисуса Навина не происходило. Детали рассказа подтверждают его достоверность, напр., луна тоже замедлила свой ход. Для продления дня этого было не нужно, но это наблюдалось бы в земной системе координат, если бы Бог совершил это чудо, замедлив вращение Земли. См. Joshua's long day—did it really happen? («Длинный день Иисуса Навина – действительно ли он был?»)

Шерстистые мамонты были внезапно заморожены при катастрофическом Потопе.

Этому противоречит геологический контекст, в котором мамонты были найдены. Вероятнее всего, они погибли ближе к концу ледникового периода, возможно, при катастрофических пылевых бурях. Частично переваренное содержимое желудка не доказывает внезапности замерзания, так как желудок у слона работает как погреб – на Среднем Западе США найден мастодонт с частично сохранившимся содержимым желудка, хотя земля там не промерзала.

НАСА подделала десанты на Луну.

Это обвинение НАСА в фальсификации относится к тем случаям, когда *CMI* напоминает читателям, что мы выступаем за Библию, а не против официальных мнений как таковых.

Во-первых, Библия учит доверять множеству очевидцев (Второзаконие 19:15), а одним из безупречных свидетелей был покойный Джеймс Ирвин, который был убеждённым библейским креационистом и ходил по Луне. Кроме того, в этой якобы подтасовке должна была участвовать Австралия; для передачи сигналов с Луны использовалась огромная радиоантенна в обсерватории Паркс (Новый Южный Уэльс), поскольку они шли с австралийской, а не с американской стороны Луны. (см. австралийский фильм *The Dish*, 2000). Кроме того, можно направить на *определённые* места на Луне мощные лазеры и засечь отражённый свет лазерной частоты, что возможно, только если кто-то побывал на Луне и *разложил в этих местах ретрорефлекторы.*

Второе: в заявлениях о подтасовке проявляется ошибочное понимание науки (ср. эпизод «Охотники за мифами» (*Mythbusters*) **#104** (0702), 2008):

- УТВЕРЖДАЕТСЯ: При только одном источнике света, солнце, на фотографиях бывают видны параллельные тени; непараллельные тени доказывают, что это были студийные съёмки со множеством прожекторов. *На самом деле из-за неправильной лунной топографии параллельные тени могут при просмотре плёнки **казаться** непараллельными.*
- УТВЕРЖДАЕТСЯ: Космонавт в тени космического корабля был хорошо виден, что было бы невозможно при только одном источнике света. *Тут забыт ещё один источник: **свет луны**! Из-за света, отражённого от лунной поверхности, космонавта было бы хорошо видно. Кроме того, Земля светит на Луне намного ярче, чем Луна на Земле, потому что Земля намного выше и в зоне у поверхности и в альбедо.*
- УТВЕРЖДАЕТСЯ: На снимках не было звёзд, значит, они сделаны в студии. *Нет, камера, настроенная на оптимальное действие при ярком свете лунной поверхности, не была бы достаточно чувствительна для того, чтобы показать звёзды.*
- УТВЕРЖДАЕТСЯ: При отсутствии влаги, удерживающей песок на месте, на песке не осталось бы отпечаток ног. *Это так на **земле**, где вода обычно округляет песчинки. Лунные песчинки были угловатыми и держали форму.*
- УТВЕРЖДАЕТСЯ: Флаг развевался, значит, там был ветерок. *Нет, космонавт крутил древко флага, вставляя его в лунную почву; это вызвало вибрацию, которая из-за отсутствия сопротивления воздуха некоторое время сохранялась.*
- УТВЕРЖДАЕТСЯ: Прогулки по Луне снимались в студии. *Но ближе всего к таким движениям мы подходим в самолёте, падающем так быстро, что это вызывает такое же притяжение, как на Луне, 1/6 земного.*

Останки людей в «древних слоях» из Кастенедоло и Калавераса опровергают геологическую колонку.

Это ненадёжные примеры – в останках скелетов из Кастенедоло проявляются признаки того, что это интрузивное погребение, т.е. недавнее погребение в более древних слоях, поскольку все окаменелости, кроме человеческих, успели пропитаться солью. Череп из Калавераса был, вероятно, мистификацией, которую в шахту подбросили шахтёры. Нынешний взгляд *CMI* на стратиграфию человеческих окаменелостей смотрите в статье Where are all the human fossils? («Где же все человеческие окаменелости?»)

Дюбуа отказался признавать яванского человека «недостающим звеном» и заявил, что это был просто гигантский гиббон.

Это утверждалось в учебниках по эволюционной антропологии, и креационисты стали делать то же самое. Однако, это, как показал Стивен Джей Гулд, на самом деле было неверным пониманием того, что Дюбуа имел в виду. Дюбуа действительно сказал, что у яванского человека (которого он называл *Pithecanthropus erectus*) были пропорции гиббона. Но у Дюбуа были эксцентричные взгляды на эволюцию (сегодня всеми отвергнутые), требовавшие точного соотношения между размером мозга и весом тела. Заявление Дюбуа о яванском человеке в реальности *противоречило* реконструированным данным о вероятной массе его тела. Но для оригинальной гипотезы Дюбуа было нужно, чтобы предполагаемая переходная цепочка, ведущая к человеку, укладывалась в математическую прогрессию. Поэтому заявление Дюбуа про гиббона было сделано для того, чтобы *укрепить* статус его находки как «недостающего звена». См. Who was 'Java man'? («Кем же был «яванский человек?»)

Японский траулер «Дзуйё-мару» выловил около Новой Зеландии дохлого плезиозавра.

Эта туша почти наверняка был гниющей гигантской акулой, поскольку их жабры и челюсти быстро сгнивают и отваливаются, оставляя типичную небольшую «шею» с головой. Это проявлялось у сходных образцов, вымытых на берег. Кроме того, подробное анатомическое и биохимическое изучение туши с «Дзуйё-мару» показывает, что он не мог быть плезиозавром. См. Live plesiosaurs: weighing the evidence («Живые плезиозавры: взвешивая факты») и Letting rotting sharks lie: Further evidence that the Zuiyo-maru carcass was a basking shark, not a plesiosaur («Как позволяют врать гниющим акулам: Новые свидетельства о том, что туша с «Дзуйё-мару» была не плезиозавром, а гигантской акулой»). Смтж. A 'tail' of many monsters («Хвост» множества чудовищ») и Parkie: a new 'pseudoplesiosaur' washed up on the Nova Scotia coast («Парки: ещё одного плезиозавра вымыло на побережье Новой Шотландии»).

Второй закон термодинамики начал действовать при грехопадении.

Этот закон гласит, что энтропия («беспорядок») во Вселенной со временем возрастает, и некоторые подумали, что это было результатом Проклятия. Однако беспорядок не всегда вреден. Очевидным примером является пищеварение, при котором большие сложные молекулы распадаются на простые строительные блоки. Ещё один пример – это трение, превращающее механическую энергию в беспорядочное тепло, иначе Адам и Ева поскальзывались бы, гуляя с Богом в Эдемском саду! Менее очевидным для дилетанта примером мог бы быть нагрев Земли от Солнца – для физического химика передача тепла от горячего объекта к холодному является классическим случаем действия Второго закона. Кроме того, дыхание основано на ещё одном процессе с участием Второго закона – движении газа из области с высоким давлением в область с давлением низким. Наконец, все полезные процессы в мире, включая развитие эмбриона во взрослое существо, увеличивают общий беспорядок во Вселенной, а это показывает, что Второй Закон сам по себе не проклятие.

Смерть и страдание животных *нефеш* до грехопадения *действительно* противоречит описанному выше библейскому контексту, как и страдание (или «стенание и мучение», Римлянам 8:20-22). Более вероятно то, что Бог ослабил при грехопадении действие своей хранящей силы (Колоссянам 1:15-17), так что вызванный Вторым законом распад больше не встречал противодействия.

Если мы эволюционировали из обезьян, почему же обезьяны есть и сегодня?

В ответ на этот тезис некоторые эволюционисты указывают, что они не считают, будто мы произошли от обезьян, а полагают, что у человекообразных обезьян и людей имелся общий предок. Однако у палеонтолога-эволюциониста Джорджа Симпсона не было времени на то, чтобы, как он выразился, «красться по-кошачьи». Он сказал: «На самом деле этого более древнего предка всякий, кто его

увидел бы, назвал бы попросту обезьяной. Поскольку термин *обезьяна* определяется по его популярному употреблению, предки человека были обезьянами (человекообразными или простыми, или последовательно и теми, и другими). Для информированного исследователя говорить иначе было бы малодушием или же даже нечестностью.

Однако главное возражение против этого тезиса состоит в том, что, по мнению многих эволюционистов, небольшая группа существ откололась от основной группы и стала репродуктивно изолированной от основной крупной популяции, и большинство изменений произошло в этой небольшой группе, что можем привести к *аллопатрическому видообразованию* (когда новый вид образуется из географически изолированной популяции). Так что в эволюционной теории нет ничего такого, что требовало бы вымирания основной группы.

Важно отметить, что аллопатрическое видообразование – не собственность одних только эволюционистов – креационисты считают, что большая часть вариаций среди людей возникла после того, как небольшие группы стали изолированными (но не отдельными видами) в Вавилоне, в то время как у Адама и Евы кожа была, вероятно, смуглой. Приведённый ошибочный тезис подобен тому, как если бы кто-то сказал: «Если все люди произошли от Адама и Евы, почему же смуглые люди всё ещё живут и сегодня?»

Чем же отличается креационистское объяснение *групп* людей («рас») от эволюционистского объяснения *происхождения* людей? Ответ: при первом происходит отделение уже существующей информации и потеря информации в ходе мутаций; для второго требуется порождение десятком миллионов «букв» *новой* информации.

У женщин на одно ребро больше, чем у мужчин.

Мы давно указывали на ошибочность такого тезиса, который, как представляется, более популярен среди нечестных скептиков, желающих изобразить сотворение в карикатурном виде. Удаление ребра не затронуло бы *генетических инструкций,* переданных потомству, как и у человека, потерявшего один палец, будут сыновья с девятью пальцами. Любой скептик, пытающийся дискредитировать Библию с помощью такого довода, должно быть, скрытый ламаркианец, то есть верит в полностью дискредитированную идею Ламарка о наследовании приобретённых свойств! Кроме того, обратите внимание, что Адам не остался бы жить с постоянным дефектом, ведь ребро – это та кость, которая может вырасти заново, если не будет повреждена окружающая его мембрана (надкостница). См. Regenerating ribs: Adam and that 'missing' rib («Регенерирующиеся рёбра: Адам и его «недостающее» ребро»).

Археоптерикс – это подделка.

Как показывает изучение анатомии и пристальный анализ плиты с его ископаемыми останками, *Археоптерикс* был настоящим (в отличие от *археораптора,* «пилтдаунской птицы»). Это была настоящая птица, а не «недостающее звено».

Полезных мутаций не бывает.

Этот неправда, так как некоторые изменения *дают* преимущество в некоторых ситуациях. Нам лучше говорить: «Нам ещё предстоит найти мутацию, которая делала бы возможной такое увеличение генетической информации, какое нужно для эволюции микроба в человека. Даже в тех редких случаях, где мутации дают преимущество, они почти всегда вызывают *потерю* информации». О случаях, когда *потеря* информации бывает выгодной, см. Beetle Bloopers: defects can be an advantage sometimes («Жуки-уроды: иногда дефекты могут быть преимуществом»), New eyes for blind cave fish? («Новые глаза для слепых пещерных рыб?») и Is antibiotic resistance really due to increase in information? («Действительно ли устойчивость к антибиотикам вызвана приростом информации?»)

Не возникало никаких новых видов.

Это неправда – формирование новых видов наблюдалось. В самом деле, *быстрое* видообразование – это важная часть креационной модели. Но это видообразование происходит в рамках «рода» и не подразумевает никакой новой генетической информации – см. Q&A: Speciation («Вопросы и ответы: видообразование»). Об устойчивости видов вообще-то говорил наставник Дарвина, антибиблеист Чарльз Лайелл.

До Потопа земная ось была вертикальной.

Такое утверждение безосновательно. В Бытие 1:14 упоминаются сезоны, что убедительно указывает на наличие наклона оси с самого начала. Некоторые креационисты полагают, что изменение наклона оси (но не от вертикали) вызвало Всемирный Потоп. НО нужно намного больше данных, и эту идею пока что нужно считать гипотетической. Более того, компьютерное моделирование указывает на то, что при вертикальной оси температурные различия между полюсами и экватором были бы намного *резче*, чем сейчас, а нынешний наклон в 23,5° идеален. Луна играет в стабилизации этого наклона важную роль, а относительно большой размер Луны и тот факт, что плоскость её орбиты близка к земной (в отличие от большинства спутников в нашей Солнечной системе), входят в замысел.

Следы с реки Пэлакси доказывают, что люди и динозавры сосуществовали.

Некоторые пропагандисты этих следов из среды видных креационистов давно уже перестали о них говорить. Некоторые из якобы человеческих следов могут быть следствием эрозии следов динозавров, скрывшей отметки от когтей. Прежде чем мы сможем использовать эти следы как довод о сосуществовании людей и динозавров, нужно должным образом документированное их исследование. Однако, на сей момент исследование этих следов не вселяет надежд – см. Human and dinosaur fossil footprints in the Upper Cretaceous of North America? («Следы ног людей и динозавров в верхне-меловых породах в Северной Америке?») Но это не означает, что о сосуществовании динозавров и людей нет хороших данных – см. Q&A: Dinosaurs («Вопросы и ответы: динозавры»).

Археологи нашли скелеты (и следы ног) людей-великанов.

Этот тезис бродит по Интернету уже несколько лет, но в реальности изображения, связанные с ним, были подделаны в «Фотошопе». В статье на сайте «Сноупс», где проводится честный разбор городских легенд и заявлений, сделанных в Интернете», объясняется происхождение каждой из наиболее распространённых фотографий, прилагающихся к таким электронным письмам (www.snopes.com/photos/odd/giantman.asp). На самом деле сильно увеличенные люди были бы просто анатомически невозможны по чисто математическим причинам – закон квадратного куба гласит, что у человека, увеличенного в 4 раза, скелет и мышцы были бы в 16 (4^2) раз прочнее, но им пришлось бы справляться с массой в 64 (4^3) раза больше. Поэтому сильно увеличенный человек рухнул бы под давлением своего же веса, если в нём не произошло бы множества физиологических и скелетных (а значит, генетических) изменений, которые помогли бы справляться с добавленной массой. Читайте об этом изданный в 1928 г. классический труд «О правильном размере» (*On Being the Right Size*), www.irlcs.ucla.edu/papers/right-size.html). Его автор Дж. Холдейн – видный эволюционист, но по этому вопросу он высказывает здесь очень хорошие идеи. Встречались и заявления о гигантских следах ног, но по этому поводу см. статью The 'giant footprint' of South Africa: Firewalking giant or fortuitous weathering? («Гигантский след ноги из Южной Африки: великан-огнеход или случайная эрозия?»), где показана проблема с идентификацией конкретной находки. Кроме того, некоторые принимают останки великанов за доказательство библейского рассказа о *нефилим* в Бытие 6:4, но это слово следует переводить не как *исполины,* то есть «великаны», а как *падшие* – см. Who were the "sons of God" in Genesis 6? («Кем же были «сыны Божии» в Бытие 6?»)

Слова Дарвина в «Происхождения видов» о нелепости эволюции глаза

Цитирование этого высказывания в прямом смысле незаметно вырывает его из контекста. Дарвин говорил о его кажущейся нелепости, но потом сказал, что, тем не менее, легко вообразить, что глаз мог быть построен пошагово (по его мнению, с которым мы, как очевидно, не согласны – см. Darwin v. The Eye и An eye for creation).

Разделение земли во дни Фалека (Бытие 10:25) – это катастрофический раскол материков.

Комментаторы и до, и после Лайелла и Дарвина (включая Кальвина, Лойпольда, Кайля и Делича) почти единодушны в том, что в этом месте речь идёт о языковом разделении в Вавилоне и последующем разделе территорий. Мы должны всегда трактовать Писание через Писание, а в Писании нет ничего, указывающего на то, что это относится к разделению континентов. Но всего через 8 стихов (заметьте, что разделение на главы и стихи не боговдохновенны) в Библии сказано: «На всей земле был один язык и одно наречие» (Бытие 11:1), а в результате неповиновения людей «смешал Господь язык всей земли» (Бытие 11:9). Это убедительно доказывает, что «земля», которая была разделена, - это та же самая земля, которая говорила только на одном языке, то есть *в этом контексте* «земля» – это люди земли, а не планета Земля.

Ещё одной проблемой является научные последствия такого разделения – ещё один всемирный потоп! Это даёт нам ключ к тому, когда на самом деле разошлись континенты – при Потопе времён Ноя – см. ниже о тектонике литосферных плит.

Более подробную информацию см в статье ‘In Peleg’s days, days the earth was divided’: What does this mean? («Во дни Фалека земля была разделена: что это значит?»)

Хронология Книги Бытие верно отражена в Септуагинте.

Это не так. Родословия в Септуагинте явно раздуты и в них содержится (очевидная) ошибка: Мафусал прожил 17 лет после Потопа. В масоретском тексте (на котором основаны почти все английские переводы) сохранена правильная хронология. См. Williams, P. Some remarks preliminary to a Biblical chronology, *CEN Technical Journal* **12**(1):98–106, 1998.

В родословиях Книги Бытие 5 и 11 есть пробелы, так что Земле может быть 10 тысяч лет или даже больше.

Это не так. Из текста явствует, что это строгая хронология, особенно из-за того, что там даётся возраст отца при рождении носителя следующего имени в цепочке. Так что Земле всего около 6 тысяч лет. Экзегетическое доказательство в статье Biblical chronogenealogies («Библейские хроногенеалогии»).

Иисус не мог унаследовать генетический материал от Марии, иначе Он унаследовал бы первородный грех.

Этого не сказано в Писании, и это даже *противоречит* важным пунктам учения. Текст Нового Завета указывает на физическое происхождение, которое должно было быть подлинным, чтобы Иисус выполнил пророчества о том, что он будет потомком Авраама, Исаака, Иуды и Давида. Кроме того, в протоевангелии (Бытие 3:15), которое считалось мессианским и у ранних христиан, и в иудейских таргумах, говорится о «семени жены». Это подтверждается в Послании к Галатам 4:4: «Бог послал Сына Своего, Который родился (*геноменон*) от жены. Важнее всего то, что для того, чтобы Иисус умер за наши грехи, Ему, «последнему Адаму» (1 Коринфянам 15:45) нужно было иметь ту же человеческую природу, что и у нас (Евреям 2:14), поэтому Он должен был быть нашим родственником через общее происхождение от первого Адама, как сказано в Евангелии от Луки 3:38. Ещё за семь веков до Его Воплощения пророк Исайя говорил о Нём буквально как о «Родиче-Искупителе», то есть о том, что состоит в кровном родстве с теми, кого он искупает (Исайя 59:20, тут использовано то же еврейское слово *гоэль,* которым назван Вооз по отношению к Руфи). Чтобы решить проблему первородного греха, Марию осенил Святой Дух (Евангелие от Луки 1:35), предотвратив любую передачу греховной природы. Защиту этой основополагающей доктрины и дальнейшее рассуждение об этих библейских текстах см. также в статье The Virginal Conception of Christ («Непорочное зачатие Христа»).

Свет был сотворён в пути.

В некоторых более старых креационистских трудах в качестве решения проблемы света дальних звёзд, предполагалось, что Бог мог сотворить свет в пути. Но *CMI* уже давно указало на проблемы с этой идеей.

Из неё следовало бы, что мы видим свет от небесных тел, которых никогда не существовало, и даже свет, который, как представляется, указывает на точные последовательности событий, предсказываемых по законам физики, но никогда в реальности не происходивших. Из этого, в свою очередь, следовало бы, что Бог – лжец.

Например, при взрыве большой звезды как сверхновой мы перед электромагнитным излучением видим выброс нейтрино. Это вызвано тем, что большая часть нейтрино проходит сквозь твёрдую материю так, будто её нет, в то время как свет замедляется. Эта цепочка событий несёт в себе информацию о явно реальном событии. Поэтому астрономы совершенно правы, интерпретируя это «послание» как реальную сверхновую, взорвавшуюся по законам физики, с такими наблюдениями, которые предсказываются по этим самым законам.

Это очень отличается от сотворения Адама полностью взрослым, на вид, скажем, 20-летним (хотя и невероятно моложавым), хотя ему на самом деле было всего несколько минут. Тут обмана нет, потому что Бог *сказал* нам, что Он сотворил Адама из праха, а не вырастил его из младенца. Но Бог сказал нам и то, что звёзды реальны, что это знамения (Бытие 1:14), а не просто призраки из световых волн.

Отвечая на вопрос о свете дальних звёзд, сначала укажите на то, что у сторонников Большого Взрыва есть свои проблемы со временем движения света; во-вторых, укажите на релятивистское растяжение времени, на какое первым указал д-р Рассел Хамфрис и о котором далее говорил д-р Джон Хартнетт с его кармильской космологической относительностью. См. *Creation Answers Book*, Chapter 5: How can we see stars in a young universe? («Книга Ответов о сотворении», глава 5: «Как мы можем видеть звёзды в молодой Вселенной?»), а также новую книгу д-ра Хартнетта «Свет звёзд, время и новая физика».

Выражение «лжеименное знание» в 1 Послании к Тимофею 6:20 относится к теории эволюции.

Для правильной разработки библейской модели мы должны понимать, что автор *намеревался* сообщить своим предполагаемым читателям, а это, в свою очередь, определяется по грамматике и историческому контексту. Нельзя пытаться вчитать в Писание то, что, как кажется, подтверждает конкретную точку зрения. Слово *гносис* в греческом оригинале, переведённое здесь как *знание,* в этом контексте относится к элитному эзотерическому «знанию», бывшему ключом к мистериальным религиям, которые впоследствии развились в ересь гностицизма. В «Библии короля Иакова» в этом месте употреблено слово *science,* в современном английском языке имеющее значение *наука.* Это не ошибка переводчиков, а пример того, сколько слов со временем *изменили своё значение.* Слово *science* изначально значило *знание,* от латинского *scientia*, от *scio*, что значит *знать.* Это *первоначальное* значение – не то, в котором это слово употребляется сегодня, поэтому современные переводы *верно* передают это слово как *знание,* а по-английски *knowledge.*

Конечно, мы считаем, что теория эволюции – это действительно антизнание, потому что она затуманивает умы многих людей так, что они не видят обильных свидетельств о действиях Бога в мироздании и истинных знаний, доступным нам в Его Слове, Библии. Но как указано на этой странице, неправильно использовать ошибочные доводы для обоснования правильной точки зрения. С этим связана ещё одна проблема – с точки зрения лингвистики неверно утверждать, что даже теперь «наука *(science) на самом деле* означает знание», потому что значение определяется по употреблению, а не по словопроизводству (этимологии).

Геоцентризм (в классическом смысле принятия Земли как *абсолютной* системы координат) – учение библейское, а гелиоцентризм – антибиблейское.

Мы отвергаем этот догматический геоцентризм и полагаем, что библейские тексты о закате солнца и т.д. надо понимать как принятие Земли за систему координат, но это одна из множества физически правомерных систем координат; центр массы Солнечной системы – тоже правомерная система координат. См. тж. Q&A: Geocentrism, Faulkner, D., Geocentrism and Creation, *TJ* **15**(2):110–121; 2001(«Вопросы и ответы: Геоцентризм», Д. Фолкнер, «Геоцентризм и сотворение»).

Рон Уайетт нашёл Ноев Ковчег.

Этот контур якобы Ковчега – естественное геологическое образование, появление которого вызвано селевым потоком.

Рон Уайетт нашёл много археологических подтверждений Библии.

Нет ни малейшего подтверждения заявлений Уайетта, только отговорки для объяснения того, почему фактов нет.

Многие из «свидетельств» о сотворении, предъявляемых Карлом Бо

К сожалению, мы думаем, что при всех его добрых намерениях он часто пользуется материалами, недостоверными в научном плане. Поэтому мы советуем не полагаться ни на какие предъявляемые им «свидетельства», если они не подтверждены креационистскими организациями, известными своей научной и библейской строгостью. К сожалению, есть талантливые ораторы-креационисты с довольно ортодоксальным пониманием Книги Бытие, которые продолжают пропагандировать некоторые «свидетельства» Уайетта и Бо, несмотря на то, что к ним обращались по этому вопросу.

Отсутствие солнечных нейтрино доказывает, что Солнце светит вследствие гравитационного коллапса и доказывает молодость Солнца.

Это касается досадной в прошлом проблемы обнаружения только трети от предсказанного количества нейтрино с Солнца. Кроме того, общепринятые теории физики частиц гласили, что у нейтрино нулевая масса покоя, что не допускало бы колебаний от одного «аромата» к другому. Поэтому, в соответствии с имевшимися тогда данными, некоторые креационисты предполагали, что Солнце разогревается на треть слиянием ядер, а на две трети гравитационным коллапсом. Это ограничило бы его древность намного меньшим временем, чем 4,5 млрд. лет.

Однако в ходе нового опыта удалось найти обнаружить «отсутствующие» ароматы, что, как представляется, убедительно подтверждает колебание. Это значит, что у нейтрино должна быть совсем крошечная масса покоя – ведь экспериментальные данные должны иметь верховенство над теорией. Поэтому креационисты не должны больше привлекать проблему отсутствующих нейтрино для отрицания того, что первостепенным источником энергии для солнца является ядерный синтез. Таким образом, это нельзя использовать как показатель молодости, как впрочем, и древности. См. Newton, R., ‘Missing’ neutrinos found! No longer an ‘age’ indicator, *TJ* **16**(3):123–125, 2002 (Ньютон Р. «Найдены «недостающие» нейтрино! Это больше не индикатор «возраста»).

«Эйнштейн непоколебимо, несмотря на огромное давление коллег, держался веры в Творца».

Однако в обычном значении этих слов Эйнштейн ни вот что такое не верил. См. тж. Physicists God-talk («Как физики говорят о Боге»).

Какие аргументы сомнительны, а значит, не рекомендуются к использованию?

Гипотеза навеса.

Писание напрямую этому не учит, поэтому тут нет места догматизму. Кроме того, не разработано никакой подходящей модели, которая выдерживала бы достаточную критику; но некоторые креационисты полагают, что отчасти навес мог иметься. О нынешнем мнении *CMI* см. Noah’s Flood—Where did the water come from? («Великий Потоп: откуда взялась вода?»)

До Потопа не было дождя.

Писание этому напрямую не учит, так что, опять же, тут не должно быть догматизма. В прямом смысле в Бытие 2:5-6 сказано только то, что дождя не было в то время, когда был сотворён Адам. Но это не исключает дождя в любое другое время до Потопа, как указывали великие доуниформисткие комментаторы, такие как Джон Кальвин. Связанная с этим ошибка состоит в том, что завет радуги в Бытие 9:12-17 доказывает, будто до Потопа радуги не было. Как указывал Кальвин, Бог часто наделял новыми смыслами существующие вещи, например, хлеб и вино на Вечере Господней.

Естественный отбор – это тавтология.

В некотором смысле естественный отбор – это тавтология (напр., «Кто наиболее приспособлен? Тот, кто выживает/оставляет больше всего потомства. Кто выживает/оставляет больше всего потомства? Тот, кто наиболее приспособлен»). Но многое тут – семантическая игра слов и зависит от того, какое определение даётся этому явлению и с какой целью это определение даётся. Есть много сфер жизни, в которых кругообразность и истина идут рука об руку (напр. Что такое электрический заряд? То свойство материи, на которое действует электрическое поле. Что такое электрическое поле? Область пространства, на которое действует сила при электрическом заряде. Но никто не стал бы отрицать, что теория электричества правомерна и не может объяснить, как работают моторы.), дело только в том, что кругообразность нельзя использовать как независимое доказательство чего-либо. Если постоянно твердить о вопросе тавтологии, если создавать впечатление, что тавтологические вещи не происходят, это может ввести в заблуждение. Конечно, среда может «отбирать», как могут отбирать люди-селекционеры. Конечно, демонстрация этого не означает, что рыбы таким образом могут превратиться в философов – настоящая проблема состоит в природе видоизменения, проблеме информации. Доводы о тавтологии отвлекают внимание по-настоящему слабой стороны неодарвинизма – требуемого источника новой информации. При наличии должного источника вариации (например, обилия сотворённой генетической информации со способностью к менделеевской рекомбинации), ожидалось бы, что воспроизводящиеся популяции организмов будут способны к некоторой адаптации к данной среде, и это было обширно показано на практике.

Кроме того, естественный отбор – это полезный инструмент для объяснения послепотопного распространения с видообразованием [см. Q&A: Natural Selection («Вопросы и ответы: Естественный отбор»)].

Эволюция – это всего лишь теория.

Обычно люди, говорящие это, *подразумевают* следующее: «Эволюция – это не доказанный факт, поэтому на ней не следует настаивать догматически». Следовательно, людям следует *говорить* это. Проблема с употреблением слова *теория* состоит в том, что учёные его используют для обозначения хорошо обоснованного объяснения данных. Сюда входят хорошо известные, такие как теория относительности Эйнштейна и теория тяготения Ньютона, и менее известные, например, теория электролитных растворов Дебая-Хюккеля и теория стабильности лиофобных золей Дерягина-Ландау /Вервея-Овербека (ДЛВО) и т.д. Лучше говорить, что эволюция от частиц до человека – это необоснованная *гипотеза* или *догадка.*

Опять же, критик протестует слишком сильно. Вебстеровский словарь английского языка (1996) даёт второе значение – предложенное объяснение, статус которого всё ещё предположителен, в отличие от хорошо подтвержденных предложений, которые считаются сообщениями о реальных фактах», и такое употребление наверняка известно в научной литературе. Далее словарь даёт значения: «6. умозрительное предположение. 7. догадка». Поэтому критик просто неправ, говоря, что *ошибочно* употреблять слово *theory* в значении «предположение», «догадка»; и что учёные *никогда* не используют это слово в литературе таким образом. Так что это атака действительно является набиранием дешёвых очков, но всё же нет никакого основания давать критикам возможность такого ложного манёвра. См. также Is ‘Evolution’ a ‘Theory’ or ‘Fact’ or Is this just a trivial game of semantics? («Эволюция – «теория» или «факт»? или Может быть, это просто игра слов?»)

В Библии есть поразительные научные прозрения.

Нам следует толковать Библию в том смысле, в каком она изначально была написана авторами и в каком её поняли бы первые читатели. Поэтому следует быть осторожными, вчитывая современную науку в те тексты, где читатели её бы не увидели. Особенно это относится к поэтическим книгам, таким как

Книга Иова и Псалтирь. Например, читатели Книги Иова не поняли бы, что в 38:31 сказано что-то о гравитационной потенциальной энергии Ориона и Плеяд. Первоначальные читатели поняли бы этот текст, скорее, как поэтическую иллюстрацию Божьего могущества, то есть, что Бог, в отличие от Иова, мог сотворить Плеяды как туго связанный пучок, на которые они похожи, а Ориона Бога сотворил в виде широко раскинутого созвездия, что, опять же, превосходит способности Иова. Точно так же, стих 38:14 – это не прогрессивное научное прозрение вращения Земли, потому что Земля уподобляется не вращающейся печати, а *глине,* преобразующейся под печатью *из одной формы в другую.*

Ламинин: потрясающий взгляд на то, как Иисус хранит каждого из нас.

То, что один белок из 100 тысяч в формализованных диаграммах имеет форму креста (вероятно, скорее, меча с боковыми выступами не под прямым углом) не так удивительно, только «случайно». В любом случае, Иисус хранит наше мироздание, находясь *одесную Бога-Отца,* Он *больше не на кресте,* поэтому богословие тут тоже сомнительно. Дополнительная информация о ламинине.

Скорость света со временем снизилась (уменьшение *c*).

Хотя было показано, что большинство эволюционных контраргументов ошибочно, есть всё же ряд проблем, многие из которых поднимались креационистами, но, по нашему мнению, не нашли удовлетворительного решения. В настоящее время *CMI* считает, что космологии и д-ра Рассела Хамфриса, и д-ра Джона Хартнетта (в обеих задействовано релятивистское растяжение времени) дают жизнеспособные решения проблемы света дальних звёзд. Если у нас в данный момент есть несколько рабочих гипотез, это здравая ситуация, потому что в астрономии и космологии ещё так много неизвестного. Однако, ни мы, ни д-р Хамфрис или д-р Хартнетт не претендуют на то, что какая-либо из этих моделей безупречна. См. How can we see distant stars in a young Universe? («Как мы можем видеть далёкие звёзды в молодой Вселенной?» из «Книги ответов о сотворении» (*The Creation Answers Book*).

Переходных форм нет.

Поскольку есть *кандидаты*, хотя и очень сомнительные, лучше избегать возможных возражений, говоря вместо этого: «Хотя Дарвин предсказывал, что в ископаемой летописи будет обнаружено множество переходных форм, даже через 140 лет у нас всего лишь горстка спорных примеров». См тж. Q&A: Fossils («Вопросы и ответы: ископаемые»).

В угле были найдены золотые цепочки.

Есть документированные сообщения о том, что внутри угля было найдено несколько искусственных изделий, включая предметы из золота, но в каждом случае уголь больше не связывается с этим изделием. Таким образом, эти факты исключительно случайны (напр. «Этот предмет остался в камине после того, как сгорел кусок угля»). Это не имеет такой же доказательной ценности, как наличие образца, где уголь и изделие были бы ещё связаны друг с другом.

Теория тектоники плит ошибочна.

CMI полагает, что работа д-ра Баумгарднера о катастрофической тектонике плит даёт хорошее объяснение перемещению континентов и Потопу. См. Q&A: Plate Tectonics («Вопросы и ответы: тектоника плит»). Однако мы признаём, что некоторые уважаемые учёные-креационисты не согласны с тектоникой плит.

Креационисты верят в микроэволюцию, но не верят в макроэволюцию.

Эти термины, фокусирующиеся на «небольших» и «крупных» изменениях, отвлекают внимание от вопроса *информации.* То есть, для эволюции частиц в людей требуются изменения, *увеличивающие*

генетическую информацию (напр., спецификации для изготовления нервов, мышц, костей и т.д.), но мы наблюдаем только *сортировку* и в подавляющем большинстве случаев *потерю* информации. Нам очень трудно найти примеры даже «микро»-увеличения информации, хотя такие изменения должны были бы быть частыми, если бы теория эволюция была верной. И наоборот, мы довольно часто наблюдаем «макро»-изменения без всякой новой информации, например, когда выключается или включается какой-нибудь контрольный ген. Важно, что термин «микроэволюция» будет многими рассматриваться как просто «небольшой этап» в процессе, который, как они думают, превратил бактерии в людей. Другими словами, это означает, что при простом наличии достаточного времени (миллионов лет) такие «микро»-изменения накопятся и станут «макро»-изменениями. Но это не так, см. The evolution train's a-comin': (Sorry, a-goin'—in the wrong direction) («Поезд эволюции прибывает. Извините, отправляется – не в том направлении»).

Интересно, что даже выдающиеся эволюционисты, (напр., Мейр, Аяла) не согласны с мыслью о том, что наблюдаемых мелких изменений в живых существах достаточно для объяснения грандиозной схемы эволюции от микробов до человечества.

Евангелие записано в звёздах.

Это интересная идея, но она довольно умозрительна и многие библейские креационисты сомневаются, что она проводится в Писании, так что мы её не используем.